BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

01 -10- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2577-7/21
Banja Luka, 30.09.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača ZTR "DAMI AUTO" Bijeljina, bez broja od 13.09.2021.godine, zastupanog po punomoćniku Ljiljani Zuban advokatu iz Bijeljine, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20-771/21 od 07.09.2021.godine, ugovornog organa Dom zdravlja Bijeljina, u postupku javne nabavke usluga-održavanje vozila, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 30.09.2021.godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača ZTR „DAMI AUTO" Bijeljina bez broja od 07.09.2021.godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20-771/21 od 07.09.2021.godine, ugovornog organa Dom zdravlja Bijeljina, u predmetu javne nabavke usluga, i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20-771/21 od 07.09.2021.godine.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Ljijani Zuban, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3. Obavezuje se ugovorni organ Dom zdravlja Bijeljina, da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa

Obrazloženje

Ugovorni organ Dom zdravlja Bijeljina, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), je na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 20-65821 dana 27.07.2021.godine, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, objavljen po Obavještenju o nabavci broj: 87-7-2-77-3-40/21 od 29.07.2021.godine, pokrenuo postupak javne nabavke usluga-održavanja vozila za potrebe ugovornog organa. Nakon provedenog postupka nabavke, ugovorni organ je prihvatio preporuku komisije za javne nabavke te donio osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 20-771/21 dana 07.09.2021.godine i ugovor dodijelio ponuđaču „WEST OIL COMPANY" d.o.o. Bijeljina, za ponuđenu cijenu za lot 1 u iznosu od 8.276,79 KM i lot 2 u iznosu od 5.996,00 KM, bez uračunatog PDV-a.

Protiv navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalbu je izjavio ponuđač „ZTR "DAMI AUTO" Bijeljina, dana 07.09.2021.godine, zastupan po punomoćniku, advokatu Ljiljani Zubak iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog propisa. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 20.09.2021.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je žalitelju zaključkom broj: JN2-02-07-1-2577-2/21 od 20.09.2021.godine naloženo da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka, u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke, između ostalog. Dana 28.09.2021.godine, žalitelj je postupio po gore navedenom zaključku te dostavio tražene dokaze. Također, konstatira se da je odabrani ponuđač aktom broj: JN2-02-07-1-2577-4/21 dana 20.09.2021.godine, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće žalbene navode:

Ugovorni organ pobijanom odlukom navodi da je dostavljeno pojašnjenje neprirodno niske cijene za ugovorni organ bilo neprihvatljivo iz razloga što dostavljeno obrazloženje *ne sadrži dokaze koji opravdavaju iznos ponuđene cijene, te je isto suprotno osnovnim načelima javnih nabavki. Član 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama određuje da* „Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, *koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.* Sama zakonska odredba ukazuje na činjenicu da se kao pojašnjenje dostavlja pismeno obrazloženje *koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.* Žalilac stoga nije bio obavezan u svom pojašnjenju dostavljati bilo kakve dokaze kako to ugovorni organ navodi i koristi kao razlog odbacivanja/diskvalifikacije ponude.

Stav (2) člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH određuje da: *„Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene".* U obrazloženju koje je žalilac dostavio, a koje je kod ugovornog organa zaprimljeno pod brojem 4316/21 od 16.08.2021. godine jasno je navedeno da svoje usluge pruža kao mala porodična firma, od svega dva radnika, da nema velike troškove koji se odnose na poslovanje. Napominjemo daje predmet javne nabavke pružanje usluga, a žalilac u tržišnoj utakmici može opstati jedino takmičeći se niskim cijenama koju čine kvalitetna usluga i realna marža, a što je suprotno od ponuda većih preduzeća gdje se u ponudu treba ukalkulisati daleko veći broj elemenata. Treba ukazati i na činjenicu da je sjedište žalioca u neposrednoj blizini samog ugovornog organa što dodatno utiče na povoljnost cijena usluga. Dakle, žalilac je registrovan kao Z.T.R., posluje u okviru porodične kuće i sve to razumljivo daje povoljnije uslove za ovakav posao naspram ponuđača koji su registrovani kao d.o.o. i imaju više zaposlenih, troškove iznajmljivanja prostora, opreme i si. Ugovorni organ navodi i da žalilac nije dostavio dokaze uz pojašnjenje što je apsolutno netačno jer je žalilac kao dokaze dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima i to:

1. Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima broj 20-602/21 od 15.07.2021. godine i
2. Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima broj 20-603/21 od 15.07.2021. godine, a koje je upravo izdao sam ugovorni organ i koji po samom nazivu i sadržaju ukazuju na činjenicu da ugovorni organ nije imao zamjerke u realizaciji ugovora koji su se i u prethodnim godinama realizovali pod istim cjenama i uslovima.

Kao dodatni dokaz, žalilac uz žalbu dostavlja i ugovore iz prethodnih godina iz kojih se vidi da je ugovorni organ sa žaliocem u ranijim godinama zaključivao ugovore pod jednakim uslovima i to:

- Ugovor o održavanju motornih vozila (LOT 1 - Popravka i održavanje sanitetskih vozila) broj 3558/20 od 21.07.2020 godine i Ugovor o održavanju motorni vozila (LOT 2 - Popravka i održavanje putničkih vozila) broj 3559/20 od 21.07.2020 godine;
- Ugovor o održavanju motornih vozila (LOT 1 - Popravka i održavanje sanitetskih vozila) broj 3319/19 od 03.07.2019 godine i Ugovor o održavanju motorni vozila (LOT 2 - Popravka i održavanje putničkih vozila) broj 3318/19 od 03.07.2019. godine;
- Ugovor o održavanju motornih vozila (LOT 1 - Popravka i održavanje sanitetskih vozila) broj 4849/18 od 22.08.2018. godine i Ugovor o održavanju motorni vozila (LOT 2 - Popravka i održavanje putničkih vozila) broj 4850/18 od 22.08.2018. godine;
- Ugovor o održavanju vozila za potrebe voznog parka Doma zdravlja Bijeljina (LOT 1 i LOT 2) broj 4183/17 od 22.08.2017. godine;

Dakle, žalitelj naglašava da u prethodne četiri godine žalilac je pod istim uslovima realizovao ugovor i nije bilo zamjerki od strane naručioca, tj. ugovornog organa, Žalilac nije realizovao ugovor u 2016. godini jer je tada ponudio cijenu koja je bila skuplja od prvorangirane ponude a ugovorni organ tada nije ispitivao osnovanost i održivost ponude

iako se primjenjivao isti zakon i bila ista procijenjena vrijednost nabavke. Sve navedeno je vidljivo iz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 136-658/16 od 28.04.2016. godine koju dostavljamo u prilogu žalbe. S obzirom na činjenicu daje ugovorni organ ponudu žalioca eliminisao te da su u postupku ostala samo dva ponuđača i to:

1. „WEST OIL COMPANY" d.o.o. Bijeljina sa cijenama ponude u iznosu od: Za LOT 1 8.276,00 KM bez PDV-a i operativnim troškovima 1900 m Za LOT 2 5.996,00 KM bez PDV-a i operativnim troškovima 1900 m i

2. „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj sa cijenama ponude u iznosu od: za LOT 1 12.830,76 KM bez PDV-a i operativnim troškovima 5000 m Za LOT 2 12.561,84 KM bez PDV-a i operativnim troškovima 5000 m, žalitelj postavlja pitanje kako ugovorni organ nije provjerio neprirodno nisku cijenu i u ovoj situaciji s obzirom da je ponuda ponuđača „WEST OIL COMPANY" d.o.o. Bijeljina za 20% niža od ponude ponuđača „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj. Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 17. stav (7) određuje da je ugovorni organ obavezan od ponuđača tražiti objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Dakle, i ponuda izabranog ponuđača je bila neprirodno niska u odnosu na drugoplasiranog ponuđača pa ista opet nije provjerena. S obzirom na sve navedeno, žalilac smatra da je ugovorni organ u postupku analize i ocjene ponuda napravio propuste koji su uticali na donošenje zakonite odluke, a što je u konačnici uticalo i na prava ponuđača da se njegova tehnički i formalno-pravno ispravna ponuda uzme u razmatranje i kao najpovoljnijoj ponudi, dodijeli ugovor za oba lota.

Iz svih gore navedenih razloga, žalilac predlaže da se predmetna žalba usvoji i poništiti Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20-771/21 od 07.09.2021. godine i u ponovljenom postupku ugovor dodijeliti ponuđaču Z.T.R. „DAMI AUTO", Bijeljina, kao ponuđaču sa najpovoljnijom ponudom, te da se žaliocu nadoknade troškovi sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ nije prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama, niti bilo kojeg drugog propisa. Prilikom provođenja postupka, uključujući ocjenu ponuda i donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovorni organ je rukovodio isključivo odredbama u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, poštujući načela konkurencije, nediskriminacije, a s krajnjim ciljem iznalaženja najcjelishodnijeg rješenja za sprovođenje predmeta nabavke. Neosporno je da je podnosilac žalbe u predmetnom postupku ponudio cijenovno najpovoljniju ponudu (ponudio je cijenu za LOT 1 - 1.953,79 KM bez PDV-a i za LOT 2 - 1.933,77 KM bezPDV-a). Tačkom 36. Tenderske dokumentacije propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje neprirodno niske cijene ponude koju smatra neprirodno niskom, ako je ispunjen jedan od dva uslova propisanih istim. Mišljenja smo da ponuđač Z.T.R. „DAMI AUTO" Bijeljina nije dostavio prihvatljivo obrazloženje neprirodno niske cijene, jer samo objašnjenje nije prihvatljivo iz razloga što je navedeno da idu ispod konkurencije, odnosno u kojem navodi da je mala porodična firma sa svega dva radnika i da nema velike troškove koji se odnose na poslovanje je suprotna osnovnim principima javnih nabavki. Smatramo da nisu obrazloženi elementi cijene, da nema kalkulacije, te da rokovi za izvršenje pojedinih usluga su kratki tj. nemogući za izvršenje u navedenom intervalu (kao npr. u stavci broj 18. za LOT 1 tehničke specifikacije, gdje je za navedenu uslugu ponuđen interval od 10 minuta za realizaciju, ili u stavci broj 12 za LOT 2 tehničke specifikacije, gdje je za navedenu uslugu ponuđen interval od 20 minuta za realizaciju, itd).

Dalje, ugovorni organ ističe da da ponuđač nije jasno naveo ni dokumentovao dokaze koji opravdavaju iznos ponuđene cijene. Obrazloženje neprirodno niske cijene mora biti objektivno, nedvosmisleno i dokazivo, a ugovorni organ odlučuje da li će prihvatiti obrazloženje kao opravdano ili odbija ponudu iz razloga što nije dokazano da je ponuđena cijena realna. Smatramo da je dostavljeno pojašnjenje paušalno i da ne sadrži detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući i elemente cijene, odnosno roka izvršenja pojedinih usluga, odnosno razlog za ponuđenu cijenu i druge bitne elemente propisane članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Mišljenja smo da je ponuđena najpovoljnija cijena, u odnosu na druge cijene ponuđača, isključivo iz razloga što je podnosilac žalbe niskom maržom, na svoju štetu, htio i uspio da bude konkurentniji u odnosu na druge ponuđače.

Navodimo da dokazi iz prethodnih postupaka, a koje žalilac navodi u žalbi, nisu relevantni jer je svaki postupak javne nabavke sam za sebe i s tim dokazima ne opravdava se neprirodno niska cijena ponude. Što se tiče navođenja da je žalilac u prethodnim godinama bio najpovoljniji, razlog za to je jer je u većini tih navedenih postupaka bio jedini kvalifikovan. U ovom postupku su pristigle tri ponude, s tim u vezi je i došlo do veće konkurentnosti između ponuđača, te iz tog razloga smatramo da smo pravilno postupili u sprovođenju ovog postupka jer smo svima dali šansu za jednako sudjelovanje u postupku. Također, smatramo da se potvrda o uredno izvršenim ugovorima ne može smatrati relevantnim dokazom za pojašnjenje neprirodno niske cijene, iz razloga što se navedeni ponuđač poziva na potvrde koji su ispunjeni samo sa Domom zdravlja Bijeljina, a ne sa nekim drugim ugovornim organom.

U tenderskoj dokumentaciji nije bilo ni zahtjevano da se kao dokaz dostavi potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora. Mišljenja smo da se time može dokazati samo da je žalilac uspješno realizovao ugovore, a ne opravdao neprirodno nisku cijenu. Što se tiče sjedišta žalioca, a koje se navodi u žalbi, da se nalazi u neposrednoj blizini ugovornog organa, smatramo da to ne utiče previše na povoljnost cijena usluga te da samo sjedište u neposrednoj blizini ugovornog organa ne može biti adekvatan razlog za neprirodno nisku cijenu. Mi, kao ugovorni organ smo naveli u tenderskoj dokumentaciji, pod kriterijumom ekonomski najpovoljnije ponude operativni trošak, gdje je jasno definisano bodovanje za udaljenost servisa od ugovornog organa. Žalilac je na osnovu ponuđenog operativnog troška dobio maksimalan broj bodova. Imajući u vidu sve navedeno, smatramo da ponuđač nije adekvatno dokazao na koji način je mogao dati ponudu s cijenama koje su za 50% niže od preostalih prihvatljpvih ponuda.

Ugovorni organ je dužan da pristigle ponude cijeni u skladu sa uslovima koje je postavio. Svi potencijalni ponuđači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke. U skladu sa principima jednakosti i nediskriminacije, a u skladu sa rope navedenim, ponuda ponuđača Z.T.R. „DAMI AUTO" Bijeljina se odbacila kao neosnovana. Smatramo da je primjena principa pravične i aktivne konkurencije neophodna tokom cijelog postupka javne nabavke. Ugovor o javnoj nabavci zaključuje se posredstvom takmičenja, odnosno da se izbor najpovoljnije ponude vrši kroz postupak javne nabavke koji podrazumijeva konkurenciju. Samo kroz postupak koji omogućava fer tržišno takmičenje, ugovorni organi mogu računati da će dobiti najbolji mogući odnos cijene i kvaliteta. Imajući u vidu sve navedeno, odnosno obrazloženje svih elemenata iz žalbe ponuđača Z.T.R. „DAMI AUTO" Bijeljina na način da smo dokazali transparentnost, ispravnost, nedvosmislenost, jednak tretman prema učesnicima, podsticanje konkurencije, a na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 39/14), ugovorni organ predlaže da se žalba žalioca odbije kao neosnovana u cjelosti, i da se predmetni postupak javne nabavke nastavi u skladu sa odrebama Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, dana 28.09.2021.godine, kojeg također osporava te ističe da ostaje pri svim iznijetim žalbenim navodima.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari, na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta i uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak; utvrđeno je da je potrebno žalbu žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Na osnovu stanja spisa konkretnog predmeta i obrazloženja osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa porizilazi, da u pogledu žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu odredbe člana 66. stav (1) Zakona javnim nabavkama i člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tendeske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik Bih" br. 90/14 i 20/15), uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj popunio obrazac za cijenu ponude sa tehničkim specifikacijama usluga održavanja vozila (str. 18 do 26 ponude) za lot 1, kao i za lot 2 (str. 28 do 36 ponde) u kojem su navedeni svi traženi podaci na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, što nije sporno. Ugovorni organ je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 20-770/21 od 07.09.2021.godine, konstatirao da ponuda ponuđača ZTR "DAMI AUTO" Bijeljina se diskvalificira iz razloga što je navedeni ponuđač ponudio neprirodno nisku cijenu ponude, pa je u vezi toga zatraženo pojašnjenje. Ponuđač ZTR "DAMI AUTO" Bijeljina je dostavio traženo pojašnjenje, dana 13.08.2021.godine, koje ugovorni organ nije prihvatio iz razloga što ne sadrži dokaze na osnovu kojih se opravdavaju iznosi ponuđene cijene, zatim da je dostavljeni odgovor suprotan osnovnim načelima javnih nabavki, kao i to da ugovorni organ smatra da je navedeni ponuđač u pojedinim stavkama specifikacije ponudio nerealne cijene kao i kratak rok za izvršenje pojedinih usluga na osnovu čega zaključuje da ponuđač nije dostavio obrazloženje neprirodno niske cijene, pa je ugovorni organ radi toga odbacio njegovu ponudu primjenom člana 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj u žalbi ističe da u smislu odredbe člana 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama nije bio obavezan u svom izjašnjenju dostavljati bilo kakve dokaze kako to ugovorni organ navodi i koristi kao razlog odbacivanja ponude citirajući navedenu zakonsku odredbu, gdje se na osnovu obrazloženja, koje je žalitelj dostavio, navode razlozi ponuđene cijene u smilsu da žalitelj svoje usluge pruža kao mala porodična firma, da ima svega dva radnika, da nema velike troškove koji se odnose na poslovanje, da žalitelj u ovoj tržišnoj utakmici može opstati jedino takmičeći se niskim cijenama koju čine kvalitetna usluga i realna marža, zatim da je sjedište i poslovanje žalitelja u okviru porodične kuće što u konačnici daje povoljnije uslove naspram drugih ponuđača koji imaju veće troškove poslovanja. Kao dokaz iznesenoj tvrdnji, žalitelj prilaže potvrde o uredno izvršenim ugovorima br. 20-602/21 I 20-603/21 od 15.07.2021,godine i poziva se na prethodno zaključene ugovore o održavanju motornih vozila sa ugovornim organom za 2020., 2019., 2018. i 2017.godinu.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, vijeće je izvršilo uvid u ponudu žalitelja na osnovu čega je utvrđeno da je žalitelj popunio obrazac za cijenu ponude sa tehničkim specifikacijama usluga održavanja vozila (str. 18 do 26 ponude) za lot 1, kao i za lot 2 (str. 28 do 36 ponde) u kojem su navedeni svi traženi podaci na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, što nije sporno za ugovorni organ. U suštini, sporno je za ugovorni organ iznos ponuđene cijene za uslugu održavanja motornih vozila za koju smatra da je neprirodno niska. U vezi toga, a u odnosu na žalbeni navod, vijeće nalazi da je ugovorni organ pravilno postupio kada je aktom broj: 20-709/21 dana 11.08.202.godine, u skladu sa članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, pismeno od žalitelja zahtijevao da obrazloži ponuđenu cijenu, a nakon što žalitelj nije ponudio osnovano obrazloženje, ponudu žalitelja odbacio. Posljedično tome, ovo vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa u cijelosti, navedeno u aktu broj: 20-801/21 dana 17.09.2021.godine, u odnosu na ovaj žalbeni navod. Iz naprijed navedenog proizilazi da u pogledu žalbenog navoda kojim se osporava odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača su bez osnova, radi čega je valjalo ovaj žalbeni navod odbiti kao neosnovan.

U odnosu na drugi žalbeni navod, žalitelj ističe da su u postupku javne nabavke ostala samo dva ponuđača, nakon što je ugovorni organ ponudu žalitelja odbacio, i to: 1. „WEST OIL COMPANY" d.o.o. Bijeljina za lot1 sa ponuđenom cijenom od 8.276,00 KM bez PDV-a, i lot 2 sa ponuđenom cijenom od 5.996,00 KM bez PDV-a i operativnim troškovima od 1900m, 2. „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj sa cijenama za lot 1 od 12.830,76 KM i lot 2 12.561,84 KM bez PDV-a i operativnim troškovima od 5000m, gdje ugovorni organ nije provjerio neprirodno nisku cijenu ponuđača „WEST OIL" d.o.o. Bijeljina koja je prema tvrdnji žalitelja za 20% niža od ponude ponuđača „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj, pozivajući se na odredbu člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, navodeći da je ugovorni organ propustio cijeniti takvu ponudu na osnovu citirane odredbe Uputstva te od ponuđača zahtijevati da istu obrazloži.

Vezano za izneseni žalbeni navod te ocjenjući osnovanost istog, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 20-770/21 od 07.09.2021godine, na osnovu čega je utvrđeno da je nakon izvršene evaluacije i rangiranja zaprimljenih ponuda, prema kriteriju za dodjelu ugovora, broj prihvatljivh ponuda ukupno iznosi dvije. Nadalje, tvrdnja žalitelja da ugovorni organ nije od ponuđača „WEST OIL" d.o.o. Bijeljina zatražio objašnjenje cijene ponude, za koju žalitelj smatra da je za više od 20% niža od drugorangiranog ponuđača, je osnovana. Naime, odredbom člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako je ispunjen jedan od sljedećih uslova: ukoliko je cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihatljive ponude. Jednostavnim izračunom cijene prihvatljive ponude prvorangiranog ponuđača, u odnosu na prihatljivu cijenu ponude

drugorangiranog ponuđača, može se zaključiti da je ista za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Vijeće nalazi na osnovu stanja iz spisa predmeta da su u konkretnom predmetu javne nabavke primljene tri ponude, od čega su dvije prihvatljive za ugovorni organ, pa shodno tome očigledno je da su ispunjeni propisani uslovi iz člana 17. stav (7) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda na osnovu kojeg ugovorni organ obavezno od punuđača traži objašnjenje cijene prihvatljive ponude, ako je cijena ponude za više do 20% niža od cijene drugorangirane prihatljive ponude, radi čega je trebalo ovaj žalbeni navod žaliteja usvojiti kao osnovan. Prema tome, žalba žalitelja dovela je u sumnju provedeni postupak javne nabavke od strane ugovornog organa.

Kako iz svega naprijed utvrđenog proizilazi da ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvdio sve odlučne činjenice i shodno tome primijenio materijalni propis, u sadržaju osporenog dijela, vijeće je utvrdilo da su žalbeni navodi žalitelja osnovani i da je žalba dovela u sumnju postupak ugovornog organa prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača konkretne javne nabavke, na osnovu čega je odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu naprijed navedeno činjenično i pravno obrazloženje, ugovorni organ će u ponovljenom postupku sačiniti novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, dakle u skladu sa stavovima ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke te učinjenu povrede postupka, cijeniti žalbene navode žalitelja i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će primijeniti Zakon o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM, po punomoćniku, advokatu Ljiljani Zuban iz Bijeljine. Obzirom da usvaja žalbu, ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučilo da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. Odabranom ponuđaču,
4. U spis predmeta.